

11th November 1965]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

‘ That the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 44 of 1965) be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

IV.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(2) THE MADRAS UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1965.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras University (Amendment) Bill, 1965.

VI.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(3) THE MADRAS UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1965
(L.A. BILL NO. 42 OF 1965).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 18 Members (12 members of the Legislative Assembly and 6 Members of the Legislative Council) to consider the Madras University (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 42 of 1965) and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee :—

1. The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam.
2. Sri N. Mahalingam.
3. Sri K. S. Subramania Gounder.
4. Sri B. Parameswaran.
5. Srimathi T. N. Anandanayaki.
6. Sri K. B. Palani.
7. Sri T. Karcha Gowder.
8. Sri M. Kalyanasundaram
9. Sri Saw. Ganesan.
10. Sri K. A. Mathialagan.
11. Pulavar K. Govindan.
12. Sri N. Rajangam.

Honourable Members are aware that the Madras University Act, 1923 was put up on the statute book in the year 1923 and that no amendment of a substantial nature was made to the Act since 1929. In the year 1947, the Senate of the Madras University made certain suggestions for amending the Act in the light of the experience gained in its working. In 1948, the Government constituted a high level committee to examine the provisions of the

[Sri M. Bhaktavatsalam]

[11th November 1965]

Act and to suggest such amendments as may be necessary. The committee considered the suggestions made by the Senate and recommended amendments to several sections of the Act. The recommendations of the committee were examined by the Syndicate of the Madras University and almost all the recommendations were accepted. The Government decided to undertake legislation to amend the Act to give effect to the recommendations of the committee.

In the meantime, certain changes have taken place in the field of local administration, in the pattern of University education and in the Directorate of Public Instruction. It was also decided to undertake legislation to establish a University at Madurai. The Madurai University Bill, 1965, which was introduced in the July session of this House was referred to a Joint Select Committee of both the Houses of the Legislature and the Bill as amended by the Committee has since been passed by this House.

Consequent on the changed set-up and the passing of the Madurai University Bill it has become necessary to undertake legislation to amend the Madras University Act not only to give effect to the recommendations of the high level committee but also to bring the provisions of the Act in conformity with the provisions of the Madurai University Bill as passed by this House.

I shall now briefly indicate the important changes proposed to be made in the existing Act. According to the scheme of the Madras University Act, there are two types of colleges recognised by the University. There are what are known as constituent colleges and other colleges affiliated to the University which provide courses of study for admission to the examinations for degrees of the University. There are certain other colleges which are known as oriental colleges which provide for courses of study for admission to the examinations for titles and diplomas of the University. Besides Oriental colleges, there are certain other colleges which provide for courses of study for admission to the Pre-University examination. These colleges are recognised by the University of Madras as approved colleges. It is now proposed to have only two broad categories of colleges, namely affiliated colleges and approved colleges. Affiliated colleges will be those colleges which provide for courses of study for admission to the examination for degrees of the University while approved colleges will be colleges which provide courses of study for admission to the examinations for titles and diplomas and the Pre-University examination of the University.

In regard to the appointment of the Vice-Chancellor of the University, the Madurai pattern is proposed to be adopted. A committee consisting of three members of whom one shall be nominated by the Senate, one shall be nominated by the Syndicate and the third shall be nominated by the Chancellor, will recommend a panel of three names. Out of this panel, the Chancellor will appoint a person as the Vice-Chancellor.

11th November 1965] [Sri M. Bhaktavatsalam]

With the establishment of the Madurai University, the jurisdiction of the Madras University will be considerably reduced. The colleges and institutions situate in the four districts of Madurai, Ramanathapuram, Tirunelveli and Kanyakumari, which are either affiliated to or approved by the Madras University will hereafter be colleges or institutions affiliated to or approved by the Madurai University. Therefore, the Syndicate and the Academic Council of the Madras University need not have as much representation as in the existing Act. Hence, it is proposed to slightly alter the constitution of the University authorities not only with a view to making them compact bodies but also with a view to giving representations or greater representations to certain sections and interests on those bodies. All persons who make a donation of not less than Rs. 50,000 to the University will be life-members of the Senate. Headmasters of high schools and members of local authorities will have larger representations in the Senate.

It is proposed to have a Finance Committee as one of the authorities of the University, as in the Madurai University Bill. The Finance Committee will consist of the Vice-Chancellor, the Secretary to Government in charge of Education and three members nominated by the Syndicate. The Finance Committee will scrutinise the annual estimates of income and expenditure prepared by the Syndicate.

With regard to registration of graduates, it is proposed to adopt the Madurai pattern. A graduate of any University in the territory of India who is ordinarily resident in the State of Madras except the districts of Madurai, Ramanathapuram, Tirunelveli and Kanyakumari will be eligible for registration for a period of five years. The registered graduates will have to renew the registration every five years.

With these words, I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER: The motion is now before the House for discussion.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னை பல்கலைக் கழகத் திருத்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விட வேண்டுமென்று கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இங்கு தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். சென்னை பல்கலைக் கழக சட்ட திட்டங்கள் இப்போதிருக்கிற நிலைக் கேற்ப திருத்தியமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடும், அன்மையில் நிறைவேற்றப்பட்ட மதுரை பல்கலைக் கழகத் தினுடைய சட்டத்தில் செய்யப்பட்டிருக்கிற சில பல மாறுதல்களை சென்னை பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் பொருத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடும் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. இதைப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதன்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [11th November 1965]

காரணத்தால் இந்த மசோதாவை நல்ல முறையில் ஆராய்ந்து சாதக பாதகங்களை எல்லாம் ஆய்ந்து அந்த முறையில் திருத்தங்கள் கொண்டு வருவதற்கு நல்ல வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன.

மதுரை பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தில் ஏற்படுத்தப்பட்ட சில பல மாறுதல்களையொட்டி அவற்றை சென்னை பல்கலைக் கழகத்திலும் கொண்டு வருவதற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறினார்கள். சிலவற்றிலே நாம் நல்ல அனுபவம் பெற்ற பிறகு நல்தொரு முடிவு எடுப்பது கூட நன்றாக அமையும். சில பல முடிவுகளைப் பொறுத்தவரையிலே மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தின் அனுபவங்களை நாம் காணவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். அது எந்த அளவு பணியாற்ற இருக்கிறது என்பதைக் கண்டறிந்து அந்த அனுபவத்தையொட்டி பிறகு சென்னை பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்து மாற்றினால் நல்லது. சென்னை பல்கலைக் கழகத்தையொட்டி நடப்பது நல்லது என்று அனுபவத்தை ஒட்டி வருமானால் அப்போது அந்த அளவிற்கு மதுரை பல்கலைக் கழக மசோதாவைத் திருத்தவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டாலும் ஏற்படக்கூடும். பல்லாண்டு காலமாகவே திருத்தங்கள் பல இயற்ற வேண்டுமென்று, சென்னை பல்கலைக் கழக செனட் தீர்மானம் கொண்டு வந்து, அது நிறைவேறாத நிலையில் இப்போதுதான் கொண்டு வரப்படுகிறது என்றும் தெரிவித்தார்கள். ஆனால், சென்னை பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரை காலத்திற்கேற்ற படி, இப்போது நாம் மேற்கொண்டிருக்கிற நோக்கங்கள், குறிக் கோள்கள் இவை ஈடேறுகிற வகையில் சில பல திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டியிருக்கிறது என்பதை உணருகிறோம். சில பல மாறுதல்கள் தேவைப்படுகின்றன. சிலவற்றைப் பொறுத்த வரையில், மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் நாம் புதிதாக அனுபவம் பெற வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். அந்த அனுபவத்தை யொட்டி மாற்றக் கூடியவை இங்கு அமையக் கூடும். இந்தப் பிரச்சினைகளை எல்லாம் ஆராய்ந்து நல்ல முறையில் முடிவுகள் எடுக்க, எடுக்கப்பட்ட முடிவுகள் வேறு பல்கலைக்கழகங்களுக்கு எடுத்துக்காட்டாக விளங்கும் வகையில் அமையவேண்டும்.

இந்தியாவில் ஏற்பட்டிருக்கிற பழமையான பல்கலைக்கழகங்களில் பெயரோடும் புகழோடும், ஒழுங்கு முறைகளுக்கு அடிப்படையாக விளங்கி வருகிற பல்கலைக் கழகம் நம் சென்னைப் பல்கலைக் கழகமாகும். அந்தப் பெருமையையும், புகழையும் மேலும் நிலைநாட்டுகிற வகையில் மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கு ஒரு எடுத்துக்காட்டாக விளங்குகிற நிலையில் திருத்தியமைக்கப்பட வேண்டும். அதற்கு, பொறுக்குக் குழுவிற்கு இதை விட்டிருப்பது நல்ல வாய்ப்பை அளிப்பதாகும். மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் அடுத்த ஆண்டு துவக்கத்தில் துவக்கப்படவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அவசரமாக மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தினுடைய திருத்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழுவில் கண்டாராய்ந்து அதை நிறைவேற்றி அதற்காக நடவடிக்கைகளை எடுக்கவேண்டிய

11th November 1965] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அவசியம் ஏற்பட்டது. ஆனால் சென்னை பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரை, திருத்தங்கள் இயற்றும்போது மிக விரிவான முறையில் ஆராய்ந்து, செனட் அவையின் கருத்துக்களையும் ஆராய்ந்து, பல்வேறு கல்லூரி முதல்வர்களின் கருத்துக்களையும் ஆராய்ந்து கல்வித்துறையில் உள்ள வல்லுனர்களின் கருத்துக்களையும் ஆராய்ந்து அதற்கேற்றபடி வேறு பல பல்கலைக் கழகங்களையும் கண்டு ஆராய்ந்து, வேறு புதுத் துறைகளிலும் கவனம் செலுத்துவதற்கு அவற்றை ஏற்படுத்துகிற வகையிலும் ஆராய்ந்து இந்தத் திருத்த மசோதாவைச் சட்டமாகக் கொண்டு வருவது நல்லது. இந்தக் கருத்துக்களை மனத்தில் கொண்டு பொறுக்குக் குழுவினர் நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, சிறந்த முறையில் பல திருத்தங்களை உருவாக்கி, மீண்டும் இந்த மன்றத்திற்கு மசோதாவை வைப்பார்கள் என்று நம்பி என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் முன்பு தெரிவித்தது போல் சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் 1923-ல் ஏற்பட்டது. அப்போதிருந்தே பல திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டும் என்று பல குழுக்கள் ஆராய்ந்திருக்கின்றன. அரசாங்கத்திற்கும் இது தெரிவிக்கப்பட்டிருந்தது. நீண்ட காலமாகவே இந்த ஆலோசனைகள் இருந்து வந்தன. இதற்கிடையே இரண்டு, மூன்று ஆண்டு காலமாகவே மதுரையில் பல்கலைக் கழகம் ஏற்படுத்துவது பற்றி ஆலோசிக்கப்பட்டது. இதைப்பற்றி கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அடுத்த ஆண்டிலேயே இதை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வர வேண்டும் என்பதற்காக அவசரமாக இதை இயற்றினோம் என்று சொன்னார்கள். அது சரியல்ல. பொறுக்கு கமிட்டியினர் பல நாட்களாக இதைப்பற்றி ஆலோசித்தனர். இப்போது அல்ல, நவம்பராக இருந்தாலும் சரி, டிசம்பராக இருந்தாலும் சரி, அப்போதும் கொண்டு வரலாம் என்று தான் இருந்தது. யாரும் அவசரப்படவில்லை. பொறுக்குக் கமிட்டியும் அவசரப்படவில்லை. துருவித் துருவிப் பார்த்து பல திருத்தங்களைச் செய்துதான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டது. அந்த முறையில் இதைக் கொண்டு வந்த பின்னால் சென்னை பல்கலைக் கழகத்தைப்பற்றிய திருத்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பது தான் நம்முடைய நோக்கமாக இருந்தது. எல்லோரையும் கேட்டு, நிரந்தரமான ஒரு முறையில் சட்டங்கள் இருக்க வேண்டும் என்பது முடியாத காரியம். அதோடு ஒரு பல்கலைக்கழகம் இன்னொரு பல்கலைக் கழகத்தோடு சிறிது வித்தியாசமாக இருக்கிறது. எல்லாப் பல்கலைக் கழகமும் ஒரே மாதிரியாக இருக்கவேண்டும் என்பதில்லை. பொறுக்குக் கமிட்டியினர் இதை நன்றாக ஆராயவில்லை என்று சொல்ல முடியாது. அடிப்படையான சில திருத்தங்கள் ஒரே மாதிரியாக இருக்க வேண்டும் என்பது தான் கருத்து. அந்த முறையில் தான் திருத்தங்களை மட்டும் இதில் செய்யலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இல்லையென்றால், வேறு ஒரு சட்டமே கொண்டு வந்திருக்கலாம். ஆகவே, இதை அங்கத்தினர்கள்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [11th November 1965]

ஏற்றுக்கொள்வதோடு, பொறுக்குக் குழுவினர் இதைப்பற்றி ஆலோசித்து நல்ல முடிவுகளைச் செய்வார்கள் என்றும் நம்பலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

Mr. SPEAKER: The question is—

“That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 18 members (12 members of the Legislative Assembly and 6 members of the Legislative Council) to consider the Madras University (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 42 of 1965) and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee :—

1. The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam.
2. Sri N. Mahalingam.
3. Sri K. S. Subramania Gounder.
4. Sri B. Parameswaran.
5. Srimathi T. N. Anandanayaki.
6. Sri K. B. Palani.
7. Sri T. Karcha Gowder.
8. Sri M. Kalyanasundaram.
9. Sri Saw. Ganesan.
10. Sri K. A. Mathialagan.
11. Pulavar K. Govindan.
12. Sri N. Rajangam.

The motion was put and carried.

(4) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (THIRD AMENDMENT) BILL, 1965
(L.A. BILL NO. 36 OF 1965).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

“That the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1965^a (L.A. Bill No. 36 of 1965) be taken into consideration.”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நிதிநிலையை அதிகரிக்க வேண்டும். நாட்டினுடைய பாதுகாப்பு, ராஜ்யத்தினுடைய வளர்ச்சி இதற்கான நிதி அவசியத்தையொட்டி சில வரிகளை விதிப்பது என்று நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதையொட்டி விற்பனை வரி சட்டத்தைத் திருத்தி சில வரி விதிப்புகளுக்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அந்த வரிவிதிப்பை இரண்டு மூன்று பிரிவுகளாகப் பிரித்து விளக்க முடியும். முதலாவது multi-point tax என்ற பலமுனை விற்பனை வரி இனத்தில் 2 சதவிகிதம் என்பதை 2½ சத விகிதம் என்று உயர்த்துவது என்று முடிவு செய்திருக்கிறோம்.